イタリアと三国軍事同盟

ニコラ・ラバンカ

東京がベルリンとローマの側に立って参戦した数日後、イタリア海軍のリッカルディ提督は、王とドゥーチェに次いでファシストイタリアのナンバーズリーであるイタリア軍参謀総長兼イタリア軍最高司令官ウーゴ・カバレロ将軍に対して、「日本は自分で自分の面倒を見るだろう」と述べた¹。その少し後、イタリア外相ガレアツォ・チアーノは、3国の大きくなりつつある戦略上の相違点と、ドイツのナチズムと日本の国粹主義との関係においてイタリアファシズムが果たすわずかな役割に触れて、「日本は遙か遠方の国だ。しかしドイツは、とても、とても近い国だ」と述べた²。三国同盟に対するイタリアの軍事的アプローチを理解する鍵は、このふたつの発言にある。すなわち、独自の、競争的でさえある行動と、ヒトラーのドイツと比較した場合のイタリアの弱さである。

今や三国同盟の形成につながった事象は歴史学者の知るところとなっており、そのなかに、ナチスドイツが演じていた決然として影響力の大きい役割にもかかわらずファシストイタリアと国粹主義日本との間に存在したある種の親密さ（野望の境界線を越えることはなかったが）も含まれる。「日本政府と軍部はイタリアをドイツの衛星国と見なしていた」ということが最近よく言われている。また、1941年、松岡駐伊大使は「ドイツと交渉する場合、イタリアとも交渉することになるだろう」と述べている³。しかし、こうした考え方は例外なくイタリアの考えを無視することにつながるもので、三国同盟がどのようなものであったのかということについての包括的な全体像を見失わせる恐れがある。本稿では、イタリアの戦略（そもそも戦略があったとして、の話だが）に関して入手できる情報を、日本との関係あるいはさらに一般的に三国同盟それ自体との関係から検討する。最終的に、三国同盟の軍事的側面の検討から、ナチスドイツの同盟国を民主主義・反ファシストの連合国と比較し、なぜ前者ではなく後者が勝利したのかということについての事例研究ができるであろう。

当時そうであったのと同じく、現在においても日伊関係史はそれが値するほど知られておらず研究もされていない⁴。言語的障壁が高く立ちほだかっている状況は当時も今も

¹ *Diario storico del Comando supremo. Raccolta di documenti della seconda guerra mondiale*, Antonello Biagini および Fernando Frattolillo 編, Roma, Ufficio storico, Stato maggiore dell'esercito, (from now *Diario storico del Comando supremo*), 1996, vol. VI : 1.1.1942-30.4.1942, t. I, p. 164, 17 gennaio 1942.

² Renzo De Felice, *Mussolini l'alleato*, vol. I, *L'Italia in guerra, 1940-1943*, t. I, *Dalla guerra breve alla guerra lunga*, Torino, Einaudi, 1990, p. 487.

³ Peter Herde, *Il Giappone e la caduta di Mussolini : la fine del regime fascista agli occhi di 'Magic'*, in "Nuova storia contemporanea", a. 2000 n. 5, p. 120.

⁴ 基本的なものとしては、Franco Gatti, *Il fascismo giapponese*, Milano : Angeli, 1983; および Rosa Caroli,

変わらない⁵。本稿で問題とする時期の日本史について、イタリア語に訳された書籍はごくわずかしかない⁶。19世紀のできごとについてある程度の知見⁷があるにしても、両大戦間については当惑するほどの記録しかなく、それがイタリアの歴史研究の障害となってきた。

三国同盟についてイタリア語で書かれた文献、特に日伊関係に特化した文献⁸は、軍事

Francesco Gatti, *Storia del Giappone*, Roma, Laterza, 2007.

⁵ イタリア語訳されている日本側の研究論文はわずかしかないが、その中の Saburo Ienaga, *La situazione degli studi nipponici sulla Resistenza in Giappone durante la Seconda Guerra Mondiale*. in “Rivista storica italiana”, a. 1977 n. 2 pp. 263-280; Atsushi Kitahara, *Gli studi di storia italiana e contemporanea in Giappone negli ultimi decenni*, in “Rivista storica italiana”, a. 1977 n. 2 pp. 406-418; Ron Matthews, *Il militarismo giapponese visto in prospettiva inglese*, in “Rivista internazionale di scienze economiche e commerciali”, a. 1982 n. 7 p. 700 sgg; Atsushi Kitahara, *La storia dell'Italia contemporanea nella storiografia giapponese*, in “Studi storici”, a. 1993 n. 1 pp. 83-94; Hatsushi Kitahara, *Dal Giappone*, in Filippo Mazzonis (editor), *L'Italia contemporanea e la storiografia internazionale*, Venezia : Marsilio, 1995; and more recently Sebastian Conrad, *Crisi della modernità? Fascismo e seconda guerra mondiale nella storiografia giapponese*, in “Novecento”, a. 2001 n. 5 pp. 37-52 を参照のこと。

また、Maria Sica, Antonio Verde, *Breve storia dei rapporti culturali italo-giapponesi e dell'Istituto italiano di cultura di Tokyo*, Ravenna : Longo, 1999 も参照。

⁶ 最重要のものとして Peter Herde, *Pearl Harbor, 7. Dezember 1941. Der Ausbruch des Krieges zwischen Japan und die Vereinigten Staaten und der Ausweitung des europäischen Krieges zum Zweiten Weltkrieg*, Darmstadt, Wissenschaftliche Buchgesellschaft, 1980、またそのイタリア語版（改訂版）*Pearl Harbor*, Milano, Rizzoli, 1986.

しかし、イタリア語で入手できる文献はそれほど多くはない。そして、日本の真珠湾攻撃について理解を深めるために役立つ イタリア語以外の文献の例として Arthur J. Marder, *Old friends, new enemies : the Royal Navy and the Imperial Japanese Navy*, Oxford : Clarendon, 1981-1990; Anne Sharp Wells, *Historical dictionary of World War II : the war against Japan*, Lanham, Md. : Scarecrow Press, 1999. がある。また最近のフランスの文献 Jean-Louis Margolin, *L'esercito dell'imperatore : storia dei crimini di guerra giapponesi, 1937-1945*, Torino : Lindau, 2009 が伊訳されている。また、Ken Ishida, *Crimini di guerra in Giappone e in Italia. Un approccio comparato*, in “Italia contemporanea”, a. 2008 n. 251, pp. 251-260 (Conference 'Memoria e rimozione. I crimini di guerra del Giappone e dell'Italia', Florence, 24-25 September 2007 のための論文、近日出版予定) も参照のこと。

⁷ *Lo Stato liberale italiano e l'età Meiji : atti del I. Convegno italo-giapponese di studi storici : Roma, 23-27 settembre 1985*, Roma : Edizioni dell'Ateneo, 1987 がその一例である。

⁸ この分野で最も重要な学者の著作である Valdo Ferretti, *Il Giappone e la politica estera italiana : 1935-41*, Milano : Giuffrè, 1995. 同著者の他の研究、Id., *Dalle 21 domande alla seconda guerra mondiale: una chiosa storiografica*, in *Atti del VI convegno di Studi Giapponesi*, Gargonza, 1982; Id., *La Marina giapponese e il governo Tojo: il dibattito sull'inizio e l'epilogo della guerra del Pacifico*, in “Storia contemporanea”, a. 1989 n. 1 pp. 103-130; Id., *La marina giapponese dal patto anti-komintern alla guerra contro gli Stati Uniti: un approfondimento documentario*, in “Storia Contemporanea”, a. XXI (1990), n. 3, pp. 439-462. R. A. Graham, *Il Giappone e il Vaticano in tempo di guerra. Corrispondenza diplomatica inedita*, in “La civiltà cattolica”, a. 1980, n. 3127, pp. 11-25; Donatella Bolech Cecchi, *La S. Sede tra imparzialità e tutela dei cattolici: la missione giapponese in Vaticano (1942)*, in “Il politico”, a. 1996 n. 3 pp. 385-410. Useful informations also in P. Jannelli, *Italia e Giappone dopo l'armistizio dell'8 settembre 1943*, in “Storia e Politica”, a. 1963 n. 2; Marino Viganò, *Il Ministero degli affari esteri e le relazioni internazionali della Repubblica sociale italiana, 1943-1945*, Milano : Jaca book, 1991; Ercolana Turriani, *La Repubblica sociale italiana e l'estremo oriente*, in “Africana”, a. 2005, pp. 111-128; Pio D'Emilia, *La guerra dimenticata tra Italia e Giappone: una pagina inedita di storia politica e diplomatica*, in *Atti del XXIV convegno di Studi*

史家によるもの⁹に限らずほとんどない。この主題は、研究者にとってこれまで払ってきた注意よりもさらに大きな注意を払うだけの価値がある¹⁰。研究の必要があることは多くあるが、かなり容易に完了できそうである。そのなかにはたとえば、日伊関係についての、ローマと東京それぞれの駐在武官の文書をもととした研究がある。この研究およびその他の研究により、三国同盟に対するイタリアのアプローチについてばかりでなく、より範囲を拡大してイタリアと国際的ファシズムについて多くの情報の追加が可能となるであろう(日本海軍の士官によって書かれたファシズムと1943年のその降伏についての極めて立派な分析がそのよい例である。イタリアの歴史学者はあまり利用していないが、この優れた文書は日本人の同盟国に対する見方が極めて正確であったことを明らかに示している¹¹)。

イタリアでの研究においては、日本の政治体制とその変革の性質については限られた議論しか行われていない¹²。これについて言えば、当時のムッソリーニの声明は野蛮な

Giapponesi, Savona 2000, pp. 181-214. も参照。

Allan Beekman, *Taranto: catalyst of the Pearl Harbor attack*, in "Military Review", Nov. 1991, Vol. 71 Issue 11, p. 73-77 にも注意のこと。

⁹ イタリア軍事史の初期の導入用としては Nicola Labanca, *L'istituzione militare in Italia. Politica e società*, Milano, Unicopli, 2002 を、また総覧として Nicola Labanca, Gian Luca Balestra (editors), *Repertorio degli studiosi italiani di storia militare*, Milano, Unicopli, 2005 を参照。

¹⁰ 議論の開始点は、戦時中の軍事関係は独伊のものですら、それほど詳細に研究されているわけではないということである。Giorgio Rochat, *Le guerre italiane 1935-1943*, Torino, Einaudi, 2005 を参照のこと。また、Pier Paolo Battistelli, *La guerra dell'Asse. Condotta bellica e collaborazione militare italo-tedesca 1939-1943*, tesi di dottorato, Università di Padova, tutor Giorgio Rochat, 1999 の研究も参照のこと。そうであるとすれば、戦時中の日伊の軍事関係がどういふわけか無視されていたとしても、驚くにはあたらない。Giuseppe Fioravanzo, *The Japanese military mission to Italy in 1941*, in "U.S. Naval Institute Proceedings", Jan. 1956, Vol. 82 Issue 1, p. 24-31 を参照 (実際には、筆者はこの論文を読むことはできなかった)。Peter Herde, *Italien, Deutschland und der Weg in den Krieg im Pazifik 1941*, Wiesbaden, Steiner, 1983; Luca Valente and Paolo Savegnago, *Il mistero della Missione giapponese. Valli del Pasubio, giugno 1944: la soluzione di uno degli episodi più enigmatici della guerra nell'Italia occupata dai tedeschi*, Milano, Cierre, 2005. 筆者の内、後者の著作として Paolo Savegnago, *Il Giappone in guerra*, in "Storia militare", a. 2001, n. 94, pp. 45 sgg; Id., *La Missione dell'esercito giapponese in Italia (1940-45)*, in "Protagonisti", a. 2007 n. 92 pp. 19-39; Id., *La missione navale giapponese in Italia 1940-1945*, in "Storia militare", a. 2008 n. 180, p. 46 sgg. インターネットで Alberto Rosselli, *Le unità di superficie italiane in Estremo Oriente 1940-1943*, <http://www.icsm.it/regiamarina/oriente.htm> を参照のこと。

こうした無視を示す多くの証拠の一つとして Andreas Krug, *Coordination and Command Relationships between Axis Powers in the Naval War in the Mediterranean 1940-1943*, Toronto: Canadian Forces College, Master of Defence Studies, CSC 31/CCEM 31, 2005 も参照のこと。枢軸と三国同盟について記述しているとしても、日本については触れられていない。

¹¹ *Osservazioni sulla guerra in Italia dal 1940 al 1944 dell'addetto navale giapponese presso il governo di Roma*, in "Il movimento di liberazione in Italia", a. 1956 n. 44/45, pp. 31-38.

¹² Franco Gatti, *Il Giappone contemporaneo: un equivoco storiografico*, in "Rivista di storia contemporanea", a. 1975 n. 3 pp. 396-416; and Angelo Del Boca, Massimo Legnani and Mario G. Rossi (editors), *Il regime fascista: storia e storiografia*, Roma, Laterza, 1995; and Enzo Collotti (editor), *Fascismo e antifascismo: rimozioni, revisioni, negazioni*, Roma, Laterza, 2000. なお、後2者は双方ともイタリアにおいて Istituto

ほど単純すぎるものだった。すなわち、「日本は『正式の』ファシスト国家ではないが、反ボルシェビキの態度、政策の方向性、国民の生活様式からして、他のファシスト国家の一部となっているのだ¹³」というのであった(1937年10月6日すでにこう述べていた)。

上記とは反対に、日独関係の研究については西欧諸語で入手できるものが多い¹⁴。そのため、三国同盟条約は「多国間」の視点で(少なくとも日一独一伊の視点で)見る必要があるのだが、我々はこの「二国間」(日一独)の視点で見ているのである。無論、必要な「多国間関係」の多国的研究を待ちつつも、三国同盟条約の特質の多くが学者によってすでに明らかにされている¹⁵。すなわち、極めて宣伝的でイデオロギー的、相互の不誠実、衝突、理解の不足、および同盟国同士の対抗意識などである。入手できる研究のおかげで、ヨーロッパ新秩序、地中海新秩序、大東亜共栄圏という遠大だが人騒がせな構想同士に理念上の結節点が欠けていたわけではないことがすでに分かっている。しかし、そうした結節点は、相違、疑い、そして対抗意識と混じりあっていた。過激な国家主義政権(および極めて暴力的な社会)間では実効的な同盟は困難であっただろう。さまざまな野望と関心事がしばしば相反する中で、三国同盟条約は、国際連盟、民主主義国家、ソ連共産党方式に対抗することに加え、国内外にほめかしていた多様な機会を結節点として三国を結びつけるものであった。その点で、積極的というより消極的な方式といえよう。それに加えて、三国同盟条約には結局のところファシストのイデオロギーの要素を持つことになった。戦争の野蛮化、国家的人種差別主義、レジスタンスと国民との戦争、および戦争犯罪である。あらゆる同盟と同様、相互経済協力、武器の移転、対外政治上の支持、およびプロパガンダで引き起こされる活発な活動が強調されて

nazionale per la storia del movimento di liberazione によって開催された学会の会報である。

¹³ Renzo De Felice, *Mussolini l'alleato*, vol. I, *L'Italia in guerra, 1940-1943*, t. I, *Dalla guerra breve alla guerra lunga*, p. 484.

¹⁴ 多くの文献の中から Johanna Menzel Meskill., *Hitler & Japan; the hollow alliance*, New York, Atherton Press, 1966; Bernd Martin, *Deutschland und Japan im Zweiten Weltkrieg: Vom Angriff auf Pearl Harbor bis zur deutschen Kapitulation*, Marburg, 1967 (Dissertation Marburg, Phil. F., Diss. v. 6. Dez. 1967)、および Göttingen-Zürich-Frankfurt, Musterschmidt, 1969 (Series: Studien und Dokumente zur Geschichte des Zweiten Weltkrieges, v. 11), Berlin, Nikol Verlag, 2001; Id. *Japan and Germany in the Modern World*, New York-Oxford, Berghahn, 1995 (ppbk 2006); Paul Brooker, *The faces of fraternalism: Nazi Germany, fascist Italy, and imperial Japan*, Oxford, Clarendon, 1991; Gerhard Krebs, Bernd Martin (editors), *Formierung und Fall der Achse Berlin-Tokyo*, München, Iudicium-Verl., 1994 を参照。

¹⁵ 基本となるのは Jost Dülffer, *The Tripartite Pact of 27 September 1940: Fascist Alliance or Propaganda Trick?*, in "Australian Journal of Politics & History", Volume 32, Issue 2, pages 228-237, August 1986 である。我々の研究に関連するのは J. W. M. Chapman, *The Price of admiralty: the war diary of the German naval attaché in Japan, 1939-1943*, Ripe, East Sussex, Saltire Press, 1989 である。また Hans-Joachim Krug, et al. *Reluctant Allies: German-Japanese Naval Relations in World War II*, Annapolis, Md.: Naval Institute Press, 2001; and, for the context, Allan R. Millett and Williamson Murray (editors), *The Second World War*, vol. III of *Military effectiveness*, Boston: Allen & Unwin, 1988; and Mark Harrison (editor), *The economics of World War II: six great powers in international comparison*, Cambridge; New York: Cambridge University Press, 1998 も参照のこと。

いた。

仮に全般的見解はすでに固まっているとしても、三国同盟のイタリア側についての研究は他のファシスト政権との関係におけるイタリアのありよう、すなわち従属的なパートナー国が必要とされる存在、を確認し補完するものとなる。

戦前（1940年まで）

イタリアと日本の間の軍事的関係は、日独伊防共協定または三国同盟によって生まれたものではない。ローマと東京の間に外交的な相違があったとはいえ、ベルサイユ条約で形成された国際的構造に対する修正論者として、両国は並行する道を歩んだ。日本による満州占領に続いて、またヒトラーの台頭のあと、ファシストの行ったエチオピア戦争（1935年10月から1936年5月）が同盟を後押ししたのである。

イタリア軍部では、極めて思慮深いイタリア軍参謀総長ピエトロ・バドリオ将軍が、エチオピアに対する戦争について勝者と主張したにせよ、その終了時には力を落とす結果となった。陸海空の各参謀長が力を伸ばしたのである。陸軍参謀長パリアーリは活動的な性格のドイツ同調者、海軍参謀長カバナーリは攻撃的戦略の支持者であった。特に海軍は、日本海軍がインド洋の支配についてイギリス海軍を畏にかけるような場合に、ドイツ、イタリア、および日本の艦隊が協定を結ぶことを願っていた¹⁶。この目標は1936年12月の参謀会議ですでに認識されていたが、公式発案は1937年9月～11月、および12月のイタリア政府計画でのことだった。イタリアの全体的戦略では、これが北アフリカでの陸軍の攻撃と勝利への支援となり、ファシストイタリアが地中海の支配権を確立することになっていた。

その協定は、ヴァルド・フェレッティが詳細に研究したものだが、1938年末に開始され後に中止された協議において横山（Yokoyama）を初めとする日本軍人とともに日本海軍士官が作成した。そのなかに「イタリア海軍参謀本部および日本海軍軍令部で取り組む必要のある問題の書類が作成された」とある。興味深い点として、イタリア側からの当初の優先事項が、「根拠地から遠く離れた地点で敵の奇襲を受けた海軍部隊および貨物船への情報サービス、暗号書、共通暗号などの支援を交換」した後になって初めて行う「相互補給協力」であったことを指摘しておく¹⁷。ドイツ崇拜と攻撃精神以上に、なによりも戦略物資供給が日伊関係推進派の期待の一部となっており、これは陸軍よりも海

¹⁶ John Gooch, *Mussolini and his Generals. The Armed Forces and Fascist Foreign Policy, 1922-1940*, Cambridge University Press, Cambridge, 2007; Robert Mallett, *The Italian Navy and Fascist Expansionism 1935-1940*. London: Frank Cass, 1998.

¹⁷ Valdo Ferretti, *Il Giappone e la politica estera italiana : 1935-41*, p. 225.

軍に強かったようである（結局のところ、ファシスト各国軍はそれぞれの戦争を戦うためそれぞれ準備を進めており、必ずしも互いに連携が取れていたわけではなかった¹⁸）。

イタリア外相チアーノが、ベルリン・ローマ枢軸および後のイタリアの防共協定加盟を「ダイナマイト」¹⁹と考えたのはこうした雰囲気の中だったのである。このときすでに、イタリア側は主要な戦略物資を入手できるという希望を持って、日本との緊密な軍事協力について考慮していた。（直接または間接の）軍事支援および宣伝面での協力は、日本からのものもドイツからのものもともに二次的なものであった²⁰。

三国同盟条約、その政治的問題（1940～41年）

イタリア軍部の日本と日本の重要性に対する見方についての重要な手がかりは、膨大なイタリア軍最高司令部軍務日誌（*Diario del Comando Supremo*）の中に発見できる。この日誌はその刊行形態について論議されてもおかしくないのだが、なぜかこれまで学者からは無視されてきた²¹。もしイタリア外交文書（*Documenti diplomatici italiani*）²²が日伊関係の政治面における主要な問題の全体像を提供するものだとしたら、イタリア軍最高司令部軍務日誌は、その外交的意図と外交関係がどの程度実際の軍事計画と作戦に反映されたのかを判定する第一の情報源である²³。

¹⁸ Giorgio Rochat, *Le guerre italiane 1935-1943*; Fortunato Minniti, *Fino alla guerra : strategie e conflitto nella politica di potenza di Mussolini, 1923-1940*, Napoli: Edizioni scientifiche italiane, 2000.

¹⁹ Galeazzo Ciano, *Diario 1937-1938*, Bologna, Cappelli, 1948, および同著者, *Diario*, Milano, Rizzoli, 1950, 2 voll. (1, 1939-1940; and 2, 1941-1943); さらに同著者, *Diario 1937-1943*, Renzo De Felice, Milano, Rizzoli 編集, 1980. Cfr. Marco Palla, *La fortuna di un documento: il diario di Ciano*, in "Italia contemporanea", a. 1981 n. 142, pp. 31-54.

²⁰ Renzo De Felice, *Mussolini l'alleato*, vol. I, *L'Italia in guerra, 1940-1943*, t. I, *Dalla guerra breve alla guerra lunga*, p. 485.

²¹ Giorgio Rochat, *Le guerre italiane 1935-1943*; Fortunato Minniti, *Fino alla guerra : strategie e conflitto nella politica di potenza di Mussolini, 1923-1940*.

²² *Documenti diplomatici italiani* の "Serie IX"、1939～43年についての文書、全10巻、編集発行は以下の通り（巻—対象年—編集者—発行年） vol. 1-4 settembre-24 ottobre 1939-Mario Toscano-1954; vol. 2-25 ottobre-31 dicembre 1939-Mario Toscano-1957; vol. 3-1 gennaio-8 aprile 1940-Mario Toscano-1959; vol. 4-9 aprile-10 giugno 1940-Mario Toscano-1960; vol. 5-11 giugno-28 ottobre 1940-Mario Toscano-1965; vol. 6-29 ottobre 1940-23 aprile 1941-Pietro Pastorelli-1986; vol. 7-24 aprile-11 dicembre 1941-Pietro Pastorelli-1987; vol. 8-12 dicembre 1941-20 luglio 1942-Giuseppe Vedovato-1988; vol. 9-21 luglio 1942-6 febbraio 1943-Pietro Pastorelli-1989; vol. 10-7 febbraio-8 settembre 1943-Pietro Pastorelli-1990. すなわち完成までに36年を要したのである。

Diario storico del Comando supremo, vol. I (1986): *11.6.1940-31.8.1940*, t. II, p. 10, 27 maggio 1939.

Giorgio Rochat, *Le guerre italiane 1935-1943*; Nicola Labanca, *Una guerra per l'impero. Memorie della campagna d'Etiopia 1935-36*, Bologna, il Mulino, 2005.

²³ 1940年～43年の文書が付属した、全9巻、各巻2冊（日誌本体1冊と刊行にあたり厳しく選定された付属文書類1冊、この文書類の選定については討論の対象である）から成る。正式な編集人は陸軍参謀本部（General Staff of Italian Army）の歴史部門（Historical Branch）の書庫責任者（陸軍

日本は、イタリア参戦後の数か月間は実際の軍事作戦で大きな役割は果たしていなかった。それどころか、1939年5月のヒトラーとの往復書簡の「日本が対中戦争を3年以内に終了させると言ってもよい」という東京についての言及もあって、ムッソリーニはイタリアの参戦を1942年まで遅らせたのだ²⁴。

外交官とは異なり、軍人は日本が参戦するまではっきりと信頼することはできなかった。しかし、日伊の結びつきはすでに存在していたし、過去からの継続性の痕跡はあった。エチオピア戦争の際は、不一致（たとえば、日本とエチオピアですで行われていた通商およびエチオピア皇帝〔ネーガス〕に対する武器供給、ただしこれはナチスドイツも行っていた）の存在にも関わらずファシストイタリアの軍部は「アフリカの角」における「近代」戦に不可欠なゴムとタイヤの供給について日本を頼りにしていた²⁵。1940年7月、イタリア軍参謀総長兼イタリア軍最高司令官ピエトロ・バドリオ将軍は、1935年～36年の戦争の際と同様に「イタリア領東アフリカへの日本の補給に関する厳密な条件を確定するため」の会議を招集した²⁶（AOI）。この会議では、仮想敵国と関連する日本の立場に配慮して物資の秘密補給について討議した（「言うまでもなく、この補給品の出所については極秘事項としその厳守を保証する必要がある」²⁷）。実際には援助量は小さかった。1940年8月下旬、燃料3,000メートルトン、アルコール400メートルトン、タイヤとチューブ11,000本について協議されたが、その数量は結局、航空燃料2,500メートルトン、タイヤ6,000本、米1,000メートルトン、砂糖500メートルトン、オリーブ油200メートルトンにまで減らされたようである²⁸。各軍参謀長はそれ以上を期待していたらしいが（海軍は開戦前に東京と正式の関係を結びたいと願っていたことが分かっている）、イタリア軍最高司令部のレベル、つまりイタリアの最高戦争指導部では、日本をそれほどあてにはしていなかったように思われる。

イタリア軍事戦略の地平に日本が占める大きさは、民間面および軍事面の日本との関係についてファシスト政権が思い描くモデルにも影響された。おそらく海軍だけは例外であるが、陸軍と空軍の参謀長は日本は遠すぎてイタリアの軍事計画に具体的な利益をもたらすことはないと考えていた。しかし、独裁国家では彼らの行動の自由は限られていた。イタリア軍参謀総長が全軍の準備不足について注意を喚起したにもかかわらず、ムッソリーニは参戦に向けて強引に事を進めた。1940年3月末、ドゥーチェは自信を持

士官)とローマ大学(University of Rome)東欧史学教授の歴史学者であった。刊行年は1986年から2002年にわたった。すなわち完成までに16年を要したことになる。

²⁴ *Diario storico del Comando supremo*, vol. I (1986): 11.6.1940-31.8.1940, t. II, p. 10, 27 maggio 1939.

²⁵ Giorgio Rochat, *Le guerre italiane 1935-1943*; Nicola Labanca, *Una guerra per l'impero. Memorie della campagna d'Etiopia 1935-36*, Bologna, il Mulino, 2005.

²⁶ *Diario storico del Comando supremo*, vol. I: 11.6.1940-31.8.1940, t. I, p. 134, 5 luglio 1940.

²⁷ 同書中, p. 184, 13 luglio 1940.

²⁸ 同書中, vol. II (1988): 1.9.1940-31.12.1940, t. II, p. 48, 26 agosto 1940, および p. 50, 7 luglio 1940.

てないでいる実際家のバドリオを前にして、今は成り行きに任せるときだとし、「望外の結果をあてにすればいいのだ... (中略) ...それに、アメリカや日本のような遠く離れた国の政策からどれだけ多くのことが起きるものかということを中心に留めておくように」と言った²⁹。イタリアは、少なくともドイツの戦闘と「並行」して行われる戦争の準備ができていなければならなかった。政権内の軍民の協力関係は、外交的進展の情報を軍に伝える場合でさえごく限定的なものであった。1940年9月の軍務日誌からは、三国同盟の交渉はまるで中断しているかのようで、軍の最高位の幹部に対しても、調印のときになって初めて交渉終了だけが伝えられたことが読み取れる。バドリオはこうした理由から、1940年9月23日の軍務日誌に、「ドゥーチェは、イタリア、ドイツ、および日本の同盟が今週調印され、次いでイタリア、ドイツ、およびスペインの間で密約が調印されると本職に語った」と記している³⁰。

三国同盟条約の調印がイタリア軍部の戦略的シナリオに変化をもたらしたのは間違いない。日本は政治的に近くなったのであろうか。地理的には日本は依然遠いままで、理解しがたいことも変わっていなかった。したがって、日本は、イタリア軍最高司令部軍務日誌でも、たいていは軍情報部隊 (SIM) の定期報告書で触れられるだけだった。イタリアと日本の結びつきをこれ以上具体的に示すものは挿話的なもので、戦争の初期にはまったく見いだせない。バドリオが戦略原材料の日本からの援助物資をかなりの間あてにしていたにもかかわらず、それがイタリア領東アフリカ (当面、滅びるままにあるいは自力でやっていくように放置されていた) に到着したのは1940年秋になってからであった³¹。イタリアが日本に要請したもののリストは興味深い読み物だ。戦略軍事物資であって、人員や武器ではなかったのだ。いずれにしても、日本からの秘密援助は非常に大きなバケツの中のひとしずく程度のもので、おまけにそのバケツには穴が開いていた。

さらに、日本はまた参戦を決定していなかった (日本政府には中国についての野心や太平洋の戦略的重要性などの事情があった) し、その時点ではファシストイタリアは地中海、北アフリカ、およびギリシャに関する計画と問題点に取り組まなければならなかった。その結果、三国同盟の1年目は条約の軍事委員会の設置と規則の外交的準備に費やされ³²、この新たな同盟が機能し続けるように双方から公式の意思表示が行われた (たとえば、1941年6月、日本はイタリア軍の負傷兵の支援基金の設立を提案したのはその

²⁹ 同書中, vol. I: 11.6.1940-31.8.1940, t. II, p. 176, 31 marzo 1940.

³⁰ 同書中, vol. II: 1.9.1940-31.12.1940, t. I, p. 124, 23 settembre 1940.

³¹ 同書中, p. 25, 5 settembre 1940.

³² 同書中, vol. IV (1992): 1.5.1941-31.8.1941, t. I, p. 277, 6 giugno 1941.

意思を示す象徴的なものだった)³³。また、まだ実際の作戦計画とはいかないにせよ、基本的戦略計画に関する限りは、ローマにおける新しい同盟国日本のプレゼンスは予見できた。新任の参謀総長ウーゴ・カバレロ将軍（ムッソリーニはギリシャ侵攻失敗の責任を問い、バドリオを更迭していた）は、日本の参戦によって、いまだ不確実な北アフリカにおけるイタリアの運命が、少なくとも間接的には助けられるのではないかと期待していた。しかし、この時点でもまた、ローマから東京に知らされた軍事的関心の最重要事はイタリアに不足している戦略物資だった。したがって、1941年9月に重要な実業家ピレリがイタリア軍最高司令部を訪問したことが記録に残っているのは偶然ではない³⁴。ピレリはカバレロに、日本の態度と、イタリアの（そしてピレリの会社の）ゴムの必要性の観点から日本から得られる助力の重要性について話した。数日後、明らかに要望に基づいて作成された日本についてのSIMの報告書がカバレロの机に置かれた³⁵。

草案作成段階で三国同盟委員会の規則に加えられた変更は、多角主義への強固な希望を強めるようなものではなかったようだ。最終的に1941年5月から6月にかけて承認された三国同盟の軍事委員会（*Commissioni militari*）の規則³⁶では、委員会に提起する問題はすべて5日前までに提出しなければならず、それぞれの議題の承認は三国の代表の全会一致による（それ以外の問題は投票にはかけられず、無視される）と定められていた。これは、三独同盟の軍事委員会が、自律性のない、条約の理念的一体性を再度主張するために設置された官僚主義的存在になり、合意に基づく共通戦略の草案の作成はできないであろうということを意味していた。イタリア軍最高司令部軍務日誌にこの件について何も触れられていないのはこれが理由であったかもしれない（作業を隠すために秘密にする必要があった、という別の理由もあった。これはさらなる保管文書の研究の必要性を示唆する要因である）。それはそれとして、三国同盟の中で、イタリアと日本はそれぞれがドイツとの間で達していた合意よりもさらに進んだ合意に達していたと見なしてよい。しかし、イタリア軍最高司令部軍務日誌から判断する限り、イタリア軍部は東京の方を見ていないか、もしくは見ていたとしても、三国同盟からする公式の多国間の立場ではなく、2国間関係の範囲で見ていた。そして、イタリア軍最高司令部がその2国間関係（なによりも対独関係だが、対日関係も）から三国同盟による公式の結びつきから得られるよりも多くのものを期待していたと信じるのは困難なことではない。

イタリア軍部からすれば、三国同盟は、自らの作戦上の緊喫の必要性から遙かに隔たった政治的なものだったのである。

³³ 同書中, p. 288, 6 giugno 1941.

³⁴ 同書中, vol. V (1995): 1.9.1941-31.12.1941, t. I, p. 31, 4 settembre 1941.

³⁵ 同書中, p. 323, 16 ottobre 1941.

³⁶ 同書中, vol. IV: 1.5.1941-31.8.1941, t. I, p. 277.

日本の参戦、(限定的な) 軍事的転回点 (1941 年 12 月)

イタリア軍部にとって、三国同盟調印よりも大きな転回点になったのは日本の参戦であった。しかし、ここでも、日本が依然として遠い国であったためにその影響は限られていた。ファシストイタリアが戦争で必要としていたことは、極東から供給できたであろういかなる援助よりも大きかったのである。

しかし、1941 年 12 月 7 日後の数日間、イタリア軍最高司令部では熱のこもった多数の会議が開かれていた。討論項目は日本の参戦により引き起こされる戦争の変化についてであった³⁷が、直接の貢献について話し合われた形跡はない。このときも戦略物資の援助と輸送(ついに公表可能となっていた)が注意の中心にあった³⁸。1941 年 12 月のイタリア軍最高司令部は北アフリカにおけるイギリスの攻撃をかわすのに忙殺されていた。1940 年 9 月にグラツィアーニがエジプト国内まで進撃したが、3 か月後にはイギリスの反攻を受けた。1941 年春にはロンメルが戦線を安定させたが、1941 年 11 月から 12 月にかけてオーキンレックがふたたびリビアに押し進んだ。こうした理由から 12 月 7 日以後にイタリア政府が熱気に包まれていたことは容易に理解できる。

イタリア軍最高司令部軍務日誌の決まり切った様式からさえ、こうした熱気のしるしは十二分に読み取れる。カバレロは、「かなり大きな影響があるだろう、イギリス人とアメリカ人にとっては、大西洋から戦力を移動させる必要が生じるだろうし、イギリス人はおそらく、地中海で敗北しかけた部隊を交代させることが困難になるだろう」というチャーノの熱のこもった言葉を記している³⁹。確信があっても、軍部はより慎重であった。陸軍のマリオ・ロアッタ参謀長は、「イギリスとアメリカが蒙る損害、地中海の情勢に関係する影響」という見地から見込まれる多数の利点を一覧化した⁴⁰。外交官が受けた決定的な影響と予想される軍事的影響の間の相違を見て取れる。軍事使節であり 1940 年以降はベルリンのドイツ最高司令部に派遣されたイタリア使節団の団長であったエフシオ・マラス将軍は、さらに懐疑的であった。ある秘密報告書の中で、「日本とアメリカの参戦は西欧における戦争のある区域では、海上の情勢を容易なものにするであろう。しかし、同時にドイツにアメリカ合衆国との戦争を強いることになる。これはドイツがこれまで政策として回避しようとしてきたことなのである」と述べている⁴¹。

³⁷ 同書中, vol. V : 1.9.1941-31.12.1941, t. I, p. 728, 8 dicembre 1941.

³⁸ 同書中, p. 737, 9 dicembre 1941.

³⁹ 同書中, p. 754, 11 dicembre 1941.

⁴⁰ 同書中, p. 753, 11 dicembre 1941.

⁴¹ Sergio Pelagalli, *Il generale Efsio Marras addetto militare a Berlino, 1936-1943*, Roma, Stato maggiore dell'esercito, Ufficio storico, 1994, p. 174.

要するに、イタリア軍部の指導者たちは、日本の参戦は即座にアメリカ合衆国を紛争に引き込むことでもあるということに即座に気付いたのだ。したがって、三国同盟による協力からいかなる利点も得られるにせよ、それはこの新たな全世界的紛争に直面することで帳消しになってしまうということだった（これは、1941年3月始めにドイツとアメリカの両者からすでに公表されていたことによる、一連のSIM集中報告書によっても明らかになっていた）。そうすると、イタリア軍最高司令部軍務日誌の1941年12月16日の記述、日本の援助は「時間を稼ぐ」ことができるだけで、北アフリカで戦うイタリア軍部隊にとって戦いの帰趨を変えるものではない、という記述も偶然ではなかった⁴²。

こういった認識にもかかわらず、イタリア軍部の指導者たちは、日本からの直接の軍事支援よりも戦略物資に引き続き関心を寄せていた。軍事支援については、(海軍の少々例外を除き) イタリア軍部はかなり懐疑的であったようだ。イタリア軍最高司令部戦争経済課長フェレッティ中佐は、日本の参戦のわずか2日後に、カバレロに日本のタイヤについての信頼できる報告書を提出したというのも偶然のことではない。同時に参謀総長は、ギロシ提督とともに「日本参戦後の輸送に関する調査」の概要を作成した⁴³。ローマの軍部は、三国同盟の東隅からの兵力よりも補給品、原材料、および輸送を求めていたのだ。

それにもかかわらず、新たな同盟国の登場は多くの手続きを大きく変えた。イタリア軍参謀総長は、在ローマ日本軍事使節団のメンバーに「ドイツ側と同様の便宜」をはかるよう命じた⁴⁴。それまでは明らかに不足があったのである。この命令に基づき、日本の高級将校が公式かつ定期的に最高司令部でもてなされた。しかし、軍部内に日本の参戦を期待していた者がいたであろうか。こうした懐疑的な感情は陸軍よりも空軍と海軍で見ることができた。しかし、非常に重要なことは、イタリア軍最高司令部軍務日誌には「独伊軍事関係」専用の日報部分が恒久的に設けられていたが、日伊関係についてそうした部分が設けられることは決してなかった、ということである。日本が参戦しても、遙か遠方にあることは変わらなかったのである。

東京とローマの軍部にとって、枢軸の拠点はいくまでドイツであり、そしてその考えはローマの方で根強かったことは非常に明白だった。時と場合によってはイタリアと日本は相互に同意できる点を見いだすことが明らかに必要であり、それはドイツの不利になるほどであることもあった。一例を挙げれば、さまざまなしかし収束する理由から、東部戦線におけるドイツのソ連との戦いが戦争全体にバランス上占める役割についての日伊間の合意は、独伊間の合意よりも多かった。いや、その数は日独間の合意さえ超え

⁴² *Diario storico del Comando supremo*, vol. V : 1.9.1941-31.12.1941, t. I, p. 796, 16 dicembre 1941.

⁴³ 同書中, p. 737.

⁴⁴ 同書中, p. 746, 10 dicembre 1941.

ていた。この戦いは、ドイツがもはや勝利できないことが分かった後では、イタリアにとっても東京にとっても特別な利益に結びつくものではなかったにもかかわらず、である。イタリアは地中海に関心がある一方、日本は、特に日本海軍は、イギリス海軍とアメリカ海軍の両者を相手にして多忙だった。三国同盟の中でこの英米両国のような一致が前面に出るようなことがあれば、日伊の接近が進んだものと思われる。

しかし、枢軸と三国同盟の中心であり推進力であったのはドイツだった。イタリア軍最高司令部軍務日誌では、日本政府の意図と動きを理解するために、イタリアはドイツとドイツの要員に尋ねることになるだろうと記されている⁴⁵。

こうしたことすべてのために、1941年12月以降、イタリア軍部内の日本びいきの熱気はすばやく消え失せたのである。

惰性と無関心（1942年）

1942年はナチスドイツの力がヨーロッパ内に拡がり、アジアでは日本の力が拡がった最後の年である。1942年の終わりには転回点が迫っていた。

そうこうしている間に、イタリアの状況はさらに問題をはらんだものになっていた。ファシストイタリアの戦いはますます困難を増しており、（以前はそうであったとしても）もはや「並行」したものではなく、ますますナチスの戦いに付随するものになっていた。その原因は、北アフリカを奪取できない無力さ、バルカン諸国民の反ナチ／ファシスト・レジスタンスとの戦いがもたらした損耗とほころび、ロシアにおける極度の困難と敗北、装備と戦略物資の不足により発生した経済的問題、さらに政治的視点から見ると国内合意の極度の縮小であった。こうした環境下で、日本がイタリアに対してできることはほとんどなかった。

こうした理由で、イタリア軍最高司令部軍務日誌では三国同盟軍事協定の調印について冷淡に記されたが、それにもかかわらず、「軍事作戦分野における協力を確かなものにし、能う限り短時間で敵軍を敗北させるために」この協定は新しい同盟国の戦略基盤となるべきはずのものだった⁴⁶。この協定の最初の部分は予測できた（「軍事作戦の実施範囲の再分割」）が、インドを日本の作戦範囲に入れていることが問題となり、ベルリンとローマの間の外交的論議を引き起こした。なお、第二部（「作戦上の指令」）は包括的内容で、第三部（「軍事協力の原則的要点」）は理論的内容だった。

この文書では3種の戦略シナリオを説明している。確実なもの、可能性のあるもの、および理論的で仮説的なものである。第1のシナリオでは、協定は、一般的で未定義の

⁴⁵ 同書中, vol. VI: *I.I.1942-30.4.1942*, t. I, p. 689, 10 marzo 1942.

⁴⁶ 同書中, t. I, p. 68, 7 gennaio 1942, および p. 172, 18 gennaio 1942, and t. II, n. 27/29, 7 gennaio 1942.

「南洋および太平洋における日本軍との協力」（達成不能のため無視）に続いて、「その主要基地を三国同盟が破壊し...（中略）...その地域を征服し占領するところの」敵に対する、イタリア軍のための地中海と大西洋における関与と同様の近東および極東における直接的関与を予測していた。これにさらに可能性のある企てとして、「三国同盟は陸海空軍の破壊を試み...（中略）...敵の通商路を破壊する」ことを続けて述べている。第2のシナリオ（実現性はかなり低そうだが日本が同盟内でバランスを取るために望んだように思われる）では、イギリスと北アメリカの艦隊の「太平洋に集中したその大部分に対して」イタリアとドイツは「日本海軍との直接協力のためその海軍部隊の一部を太平洋に派遣する」としている。第3の協力シナリオは、「相互の連絡」（しかし協力ではない）に基盤を置くはずのものだった。この文書は共通作戦計画以上に一般的で、あまりしっかりと定義されていない「重要点」、海上交通戦についての一般的「協力」、情報収集、および「敵部隊崩壊の」一般的「範囲」に関連する交換のみについて言及している。この文書は、ある箇所では「軍事情報の相互伝達」といったような一般的に過ぎる冗長な要点を記し、別の箇所では「軍用航空路の開設」や「インド洋を横断する海上輸送路の開設」（ただし、この文書にはすでに「技術的能力が許せば」という条件付きですでに記されている⁴⁷⁾）といった具体的すぎる要点を記していた。最終的な分析では、この軍事協定は軍事目的には一般的すぎると思われる。文言は軍事的というよりも外交的で、緊急のものであれ戦略的なものであれ技術的問題よりも政治的問題に取り組むもののように見える。それに反して、イタリアは遙かに緊急の必要があったのだ。

いずれにせよ、多国間同盟関係のレベルでは、1942年前半の2月終わりに三国同盟常設一般会議（Permanent General Tripartite Council）が開かれ、技術レベルでは軍事委員会が6月初旬に開催された。この委員会が大きな違いを生んだようには見えないが、これらの会議の月例開催が予定されていたことを考えればさらに深い研究に値する。それどころか、すでに知られていることからすると、この委員会が3国の間に留保されていた相互の疑念に光を当てたのだ。一例を挙げれば、イタリア軍最高司令部軍務日誌には、三国同盟による協力の具体的可能性に関するある程度の軍事上の疑念を示すものとして、各軍が自らの予定に従って同盟担当部局の設置を遅延させていたことを明らかにしている。イタリア軍最高司令部に関する限り、設置期限を1942年2月末としているだけである⁴⁸⁾。そして、はっきりと分かっているのは空軍が当該部局（Ufficio Tripartito）を設置したのが4月初めであった⁴⁹⁾ということのみであるが、これは三国同盟軍事協定の調印からしばらく経った後であり、日本の参戦から6か月後、さらに条約締結からは1年半後

⁴⁷⁾ 同書中, t. II, p. 27, 7 gennaio 1942.

⁴⁸⁾ 同書中, t. I, p. 513, 21 febbraio 1942.

⁴⁹⁾ 同書中, p. 932, 7 aprile 1942.

のことなのである。そして、「ファシスト軍」とも呼ばれる空軍は、ローマ～東京～ローマ航空路の開設に直接関与しており、その宣伝効果（しかも疑いなく軍事的作戦ではないのだ）を余すところなく得ていたということを念頭に置いておかなければならない。もうひとつの印象として、イタリア軍部は独伊の協力を厄介ではあるが高度な配慮を要するものと考えていたが、三国同盟の協力は官僚的で政治的ななにかであって、イタリアの軍事計画への組み込みが容易ではないと考えていたようだ（この数か月間、日本がローマに対してマルタ島征圧の戦略的重要性について繰り返し主張したこともプラスには働かなかった）。

それどころか、ローマはさらにもう一度、東京の間接的支援（つまり、日本がイギリスの戦力を引きつけて、イギリス政府の注意を北アフリカから逸らす）および何よりも戦略物資に関するあらゆる直接支援と供給をあてにしていた。イタリア機甲部隊司令官プニャーニ将軍が4月末にカバレロ参謀総長のもとを訪問し、日本にゴムとタイヤを送らせるようせきたてたのは偶然ではない⁵⁰。戦略的軍需物資の必要性は、イタリア軍の状況がこの年を通じて厳しいものになってゆくにつれて、さらに緊急度が高くなる可能性があった。12月初め、カバレロ—7月に元帥（*Maresciallo d'Italia*）に昇進していた—は日本が戦争指導の方向に関する書類を提出した直後に、「日本に対してイタリアにゴムを供給するよう依頼した」⁵¹。

実際のところ、イタリア軍最高司令部軍務日誌のなかで輸送船団、輸送、補給、または戦略物資について記載されていない日はほとんどないのだが、そのうちのひとつ1942年8月3日の記載では、日本軍事使節団と出会ったイタリア軍参謀総長がためらわずに三国同盟の戦略を「枢軸国に対する日本の協力」や、「間接的で一般的な、しかし、インド洋など特定の地域におけるものではない」協力が「直接のものでもあり得る（間接的な協力の例として、枢軸軍がモスクワを攻撃するのと時を同じくして日本が極東で攻撃に出る）」とし、それが中東に注意を引きつけ、「ドゥーチェによれば真の第二戦線が形成される」という言葉を使って三国同盟の戦略を定義した⁵²。

結論として、1942年—ナチスドイツの戦いの命運を決した年でもあったが—上記の主張と少数の官僚の文献は別として、入手できた大量の文書は日伊関係が静かなものであったことを示している。イタリア軍最高司令部、すなわち最高位の指揮官たちは、独伊協力の形態と範囲については分裂さえあり得る状態だったが、イタリア軍最高司令部軍務日誌の記載からすると、日伊関係については限定的な関心しかないかまたは失望して

⁵⁰ 同書中, p. 1070, 23 aprile 1942.

⁵¹ Renzo De Felice, *Mussolini l'alleato*, vol. I, *L'Italia in guerra, 1940-1943*, t. I, *Dalla guerra breve alla guerra lunga*, p. 469.

⁵² *Diario storico del Comando supremo*, vol. V, t. II, p. 818, 3 agosto 1942.

いたという点で一致している。1941年12月の熱気は火花のようなもので、日本の参戦がイギリスを素早く引きつけるという希望も早々に消えた。それと同時に、ファシストの戦いの運命も、アメリカ政府の「民主主義の武器庫」が参戦することで、ますます寒々としたものとなった。戦争の大きな変化に直面して、三国同盟は政治的宣伝の事情は別として、軍事的に真に価値あることにはほとんど見えなかった。イタリア軍最高司令部軍務日誌の中で日本がSIM、外務省、および駐在武官による報告書で触れられていることに関連で記載されているのはこれが理由であった（一例を挙げれば、日本は1942年3月、マダガスカルの重要な問題に関連して触れられている）。しかし、ファシスト国家の戦いの帰趨が決定したこの年の同盟国間の本格的、直接的、継続的な関係に関連する文書はこの軍務日誌に見られないのである。

日伊関係に関わる1942年の重大事件は、ローマ～東京～ローマの直通飛行の準備と実施（6月29日～7月3日、第2回は7月15日～19日）に凝縮されているように見える⁵³。ひとことで言えば宣伝であった。

終焉（1943年）

1943年の上半期、事態はファシスト国家、特にイタリアにとって厳しいものになりつつあった。イタリアでは軍事情勢も政治情勢も急速に悪化していた。イタリア社会にはもはや国民の合意などほとんどなかったのだ。また、宮廷内および軍部においてもムッソリーニから距離を置く徴候と計画があった。

よく知られているように、差し迫った連合軍のイタリア上陸に直面して、外務大臣はベルリンにおいて率先して日伊共同を促進し、1943年1月20日、2つの通商協定（日独協定および日伊協定、おそらくこの時期の三国同盟の要素としてごく少数の具体的なもののひとつ）が調印された（また、1月末にローマで開かれた日本の欧州駐在陸海軍武官の会合も加えてよいであろう）。三国同盟の文脈に沿った日伊協力のみならず、当然のことながらファシストの戦いおよびファシズムそのものが終焉を迎えたのは、1943年夏のことであった。ローマはますます弱体化しており、東京に対して求めることは多かったがほとんど何も提供できなかった。そして、こうした状況下で（正確には1942年の春～夏以降）、東京はローマに対して多少礼を失した振る舞いに出た。もちろん、この日本の態度を理解するには、この数か月間、ファシストイタリアの軍隊が大きくなる一方の問題の渦中にあったことを想起する必要がある。イタリア軍最高司令部軍務日誌の中に

⁵³ Publio Magini, *L'uomo che volò a Tokyo: storia di un aviatore del ventesimo secolo*, Milano, Mursia, 2009、比較のために Peter Herde, *Der Japanflug: Planungen und Verwirklichung einer Flugverbindung zwischen den Achsenmächten und Japan 1942-1945*, Stuttgart: Steiner, 2000 も参照のこと。

さえ、1943年3月に「回復不能の武器および燃料の危機」とためらうことなく記載されているのである⁵⁴。同じ数か月間に、少なくとも1942年末以降、日本も東部戦線でのドイツの攻勢の大失敗だけではなく、なによりも北アフリカでのイタリア（およびドイツ）の敗北に多かれ少なかれ悩まされていた。特に、リビアとチュニジアを失うようなことがあれば、日本人の目には三国同盟全体の深刻な戦略的敗北の象徴になってしまうと映ったようである。「白人」の欧州人（ナチス）が、アジアの「黄色い悪魔」を対立した状態のままに残して、「黒人」のアフリカ大陸を握っていた手を放してしまうということなのだ。このことが理由で、日本政府は独伊両国政府に対してチュニジアを確保するためにすべての努力を傾けるよう熱心に勧めた。リビアがイギリスの手に落ち、アメリカがモロッコからアルジェリアに前進中という現状の中、チュニジアが確保できないと、敵は（結局そうなったように）容易に「イタリアを個別に征服する」ことができると思われたからであった。間違いなく1943年中に、しかし場合によってはもっと早く、すなわち日本の参戦の翌年中に、継続中の三国同盟の関係は、相互の苛立ちと無理解が大きくなる状況に進んでいた。多くの著述家、その中でも特にゲルハルト・L・ヴェインブルグ（Gerhard L. Weinberg）が注意を向けているとおり、三国同盟はここに来て東京とローマの間ばかりかベルリンとの間においても戦略上の相違と理解の不足を表面化していた⁵⁵。一例を挙げれば、ローマでは日本の陸海軍遣伊使節団がイタリア軍最高司令部にさらに頻繁に招かれることがあっても、同盟国同士的外交辞令はほとんど交わされなかった。

たとえば、1942年12月5日、遣伊使節団が日本の陸軍参謀本部総長、参謀本部、および陸軍大臣の代理として、イタリア軍最高司令部に形式は丁寧だが内容は厳しい文書を送達した⁵⁶。

さらに、6か月後の1943年6月25日には、ムッソリーニ、イタリア軍参謀総長ヴィットリオ・アンブロジーオ將軍（カバレロは2月1日に更迭されていた）、清水將軍（Moriakira Shimizu）、および阿部提督（Hiroaki Abe）による会議中、日本の批判はイタリア軍部のみならずファシスト体制全体を酷評するものであった⁵⁷。イタリア政府にとって問題はいつも同じで、戦略物資の供給要請（たとえ潜水艦によるものであっても）であった。しかし、日本政府は、ひとことで言えば、日本側に宣伝上の利益があるような、イタリア側の軍事的努力の強化を要請した。

⁵⁴ *Diario storico del Comando supremo*, vol. IX (2002) : 1.1.1943-30.4.1943, t. I, p. 628, 12 marzo 1943.

⁵⁵ Gerhard L. Weinberg, *Il mondo in armi : storia globale della Seconda guerra mondiale*, Torino : Utet, 2007.

⁵⁶ Renzo De Felice, *Mussolini l'alleato*, vol. I, *L'Italia in guerra, 1940-1943*, t. II, *Crisi e agonia del regime*, Torino, Einaudi, 1990, p. 1444 (1 and 5 dicembre 1942).

⁵⁷ 同書中, p. 1449 (25 giugno 1943).

このふたつの文書は、日本がドイツとイタリアの側に立って参戦してからわずか1年後のことで、日本政府が同盟国の困難を認識しつつ、どれほど明白に戦いの支援を拒否したかということを示している。

1942年12月、それより前でなければ、つまり条約調印からわずか2年、日本の参戦から1年後、三国同盟の戦いは実際には、国粹主義国家3国の並行する別々の戦いの集合体であることが明らかだった。日本の陸海軍遣伊使節団がイタリア軍参謀総長に「この戦争の最終的な結果が三国同盟の総力を挙げることに、なによりも、最大の結果を得るために3国の努力を結集することにかかっています... (中略) ...しかるに、現在、太平洋の問題に直面している我が国(日本)の状況は枢軸国の作戦の直接支援を許すものではありません。我が軍部隊は連絡線開設のため敵部隊を撃破する重大な任務を実行しましたが、現在のところ枢軸国の作戦を直接支援する余地はありません」と明言したのは偶然ではなかった。

日本政府は三国同盟による協力に非常に不満であることを明らかにして(「我が国は同盟軍の実体についてあまり精通していない、まさに戦争の進展に関して十分な情報を得ていないからだ」)、批判をためらわなかった。「我々は批評家のように批評しようとしているわけではない。しかしながら、平時のような外交辞令やお世辞を使おうとも思わない」という発言もあった。日本政府は「すでに述べた意見についての討論の繰り返し」は好まず、「たとえば、『無駄骨を折る』ことだとも言える」が「婉曲語法を廃して率直にものごとを討論するなら非常に満足するであろう」というのである。この意味で、日本人はナチスの戦いに変化を望むことを明確に記した。日本政府の見方では「東部戦線は防衛的役割で継続しなければならないことになり」、イタリアとドイツは「北アフリカを増強し、反攻の可能性を追求し... (中略) ...地中海方面を強化し敵海軍部隊を撃滅して... (中略) ...バトゥーム(バトゥーミ)を制圧することによって黒海を支配して、中東に進軍する」のがよいというのである⁵⁸。

1943年6月中旬、この批判はさらに厳しくなった。清水将軍はムッソリーニの面前で日本政府は「日本が常に攻撃に出ており、日本国民は最終的な勝利を確信している」ことを誇りに思うと語り、しかしイタリアは同じだといえるだろうか、と続け、多かれ少なかれドゥーチェに明らかな忠告をした。清水は、イタリアでは「石油の問題は深刻で、無駄をなくすためには多くの点検が必要です...」とはっきりと宣告した。反対に日本では、「強制的な貯蓄が採用され、軍への寄付が熱心に勧められています。国民が航空機を献納しており、... (中略) ...女性は対空防御の任務にまでつき、女学校の生徒が工場で働いています。たとえば、私の娘もそのひとりです... (中略) ...すべての物資は配給制

⁵⁸ 同書中, pp. 1444-1448 (1 and 5 dicembre 1942).

で、市民組織もあります...役に立たないものはすべて中止です」と説いた⁵⁹。これは明らかに単なるメッセージ以上のものだった。ムッソリーニとアンブロジーオが受け取りたいと思うようなメッセージであったかどうかは定かではない。

おそらくこのストーリーの象徴的結末として、ムッソリーニは、拘束された（国王に始まりバドリオを含む軍部の一部に至る、ドゥーチェを見限った人々の命令による）1943年7月25日の午前中に日高信六郎大使と面会している。このとき、日高が清水のようにアジアとインドにおける日本の成功、それもイギリスとアメリカの部隊がイタリアの領土に侵入しているこのときにおける成功について自慢した後、気落ちしているムッソリーニはイタリアが日本に期待することを明示しつつ、次のように述べたらしい。「それは偉大なことだ。しかし、君達が何か達成するのは来春以降だろう。それでは我が国を助けるには遅すぎるのだ...」⁶⁰。現在はこの会見に関する日高大使の見方が知られている。大使はムッソリーニの非現実的な戦争計画や希望はもちろん、うっかり口を滑らせるか「激しく興奮」した結果口に出される「当惑させられるような考え」に驚かされたのだ（驚いたのは初めてではなかったが）⁶¹。

深く掘り下げると、1942年12月から1943年6月の間に日本軍の代表者あるいは外交代表が最初にイタリア軍最高司令部に、次にムッソリーニに、戦争の進展に関する不満をはっきりと述べたが、そのときの分析は誤ってはいなかった。この点で、日本海軍士官光延東洋の報告書は、イタリアの戦いでうまく行かなかったこととその理由を理解するために数カ月の歳月を費やして書かれたもの（イタリア再建についての個人的意見）だが、光延の深く正確な分析によって現在でも異彩を放っている。日本陸海軍の観察者たちはイタリアでは攻撃精神が（もはや）失われており、なによりもイタリア国民が戦いを求める気持ちも戦争に耐える意志も失っているようだと言った不満を述べた。

いずれにせよ、ムッソリーニは、イタリア政府が頼りにしていた東洋からの援助も戦略物資も受け取ることなく、ローマでの日本大使との会見の数時間後拘束され、権力を奪われた。実際問題として、ヒトラーも日本の天皇もドゥーチェが自らの戦争で犯した失敗と政権内の承認の崩壊に直面しては、ムッソリーニを助けることはできなかった。これで、三国同盟の最初の一角が崩れたのである。

今後なすべき研究と、イタリアの史料研究の議論におけるその位置づけ

⁵⁹ 同書中, pp. 1449-1452 (25 giugno 1943).

⁶⁰ Renzo De Felice, *Mussolini l'alleato*, vol. I, *L'Italia in guerra, 1940-1943*, t. I, *Dalla guerra breve alla guerra lunga*, p. 523.

⁶¹ Peter Herde, *Il Giappone e la caduta di Mussolini : la fine del regime fascista agli occhi di 'Magic'*, p. 132.

ファシストイタリアと日本の戦時の関係は歴史学者の興味を強く引きつけてきたとは言いがたい。そのため、三国同盟条約における軍事的関係の全面的な研究が依然として必要とされている。我々は日独間の関係についてはすでに多くを知っているが、日伊関係については依然として多くの保管資料を研究する必要がある。

しかしながら、既刊の出版物とイタリア軍最高司令部軍務日誌の照合は、状況について初期の見通しを提供するには十分なものである。特にこの軍務日誌は、学者によってもこれまで無視されてきたものであるが、これまでのイタリアの資料研究と考え方の再評価を可能にするものだ。

イタリアの最も偉大な第2次大戦史家の著作においても、日本はほとんど現れない。イタリアの偉大な日本学者（Guido Borsa、Fabrizio Gatti、および現在は Rosa Caroli）もこの問題を詳細にわたって取り上げたことはない。こうした問題についてイタリアで最も重要な専門家であるヴァルド・フェレッティの著作でも、イタリアの対日外交政策については残念ながら1938年で締めくくられている⁶²。フェレッティ（軍事史家ではない）は、研究範囲を外交政策に絞った研究の中で、それ以後、ファシズムはその外交政策をドイツのそれと戦争の可能性に従わせることにしたため、日本と極東に対する興味を失ったと論じている。これとは逆に、レンツォ・デ・フェリーチェ（Renzo De Felice）は大著であるムッソリーニの伝記の最終巻でフェレッティとは逆の見方を示している⁶³が、これから見ていくように、それはやや誇張である。

しかし、戦争中の三国同盟における日伊の軍事的関係が無活動状態だったのは、全面的にイタリアに起因しているわけではない。ジョン・グーチ（John Gooch）のファシストの将軍達についての素晴らしい著作⁶⁴でも日本については3～4行しか割かれていない。また、ドイツのナチズムとイタリアのファシズムを組織的に比較した重要な著作をものにしたマクレガー・ノックス（MacGregor Knox）は戦略的軍事的問題を考慮に入れていたが、これまでのところ日本については沈黙を守っている⁶⁵。西欧の言語で出版されているその他の研究のなかで、石田憲による日独伊関係についての傑出した論文に触れることができよう。この論文は三国同盟のダイナミクスの理解を助けてくれる⁶⁶が、1937

⁶² Valdo Ferretti, *Il Giappone e la politica estera italiana : 1935-41*.

⁶³ Renzo De Felice, *Mussolini l'alleato*, vol. I, *L'Italia in guerra, 1940-1943*, t. I, *Dalla guerra breve alla guerra lunga*, p. 406.

⁶⁴ John Gooch, *Mussolini and his Generals. The Armed Forces and Fascist Foreign Policy, 1922-1940*.

⁶⁵ MacGregor Knox, *To the threshold of power, 1922/33 : origins and dynamics of the Fascist and national socialist dictatorships*, vol. I, Cambridge : Cambridge University Press, 2007.

⁶⁶ Ken Ishida, *The German-Japanese-Italian Axis as Seen from Fascist Italy*, in Kudo Akira, Tajima Nobuo, Erich Pauer (editors), *Japan and Germany : two latecomers to the world stage, 1890-1945*, Folkestone, UK : Global Oriental, 2009, vol. II, *The pluralistic dynamics of the formation of the Axis*. (邦文：『日独関係史一八九〇～一九四九 II 枢軸形成の多元的力学』工藤章／田嶋信雄編、東京大学出版会、2008年、第三章「同床異夢の枢軸形成」石田憲）。また Ken Ishida, *Interpretazioni del fascismo in Italia e Giappone*.

年に焦点を当てたものだ。もちろん、日独交流に関するかなり幅広い出版物から戦争中の日伊関係についてさらに得られるものがある。たとえば、カール・ボイド (Carl Boyd) の著作⁶⁷、田嶋信雄の関連論文⁶⁸、および三宅正樹による最近の興味深い覚書⁶⁹がそれにあたる。しかし、こうした歴史家の中に、イタリア公文書を研究したものはいないし、イタリア軍最高司令部軍務日誌に当たって見た者もないのである。

このような国内だけではなく国外のそして広範囲の学者の沈黙あるいは無関心、あるいは言語的に閉め出された研究を前にして、我々は一本稿を別とすればイタリアの歴史学者レンツォ・デ・フェリーチェ (Renzo De Felice) だけがローマと東京の戦時中の関係についての研究の中で多数言及しているということを知る必要がある。フェリーチェのアプローチと関心が軍事史よりもイタリアの政治と外交関係の歴史の分野に向いているとしても、彼の覚書は注意する価値がある。それに若干の批判も。

フェリーチェは、戦争中の日伊の関係、言ってみれば無関係について、一般に同意された意見から部分的に外れることを好む。それどころか、日伊関係を強く賞賛しているのである。その解釈 (主に先に触れたムッソリーニの伝記の最終巻にある) によれば、フェリーチェの描くところのムッソリーニは三国同盟内で日伊関係に「特権的な位置」を与えるよう求めていた。フェリーチェの意見では、「並行」戦争の戦略が先細りになっていき、ヒトラーの下の副次的戦いに成り下がるのを避けようとして、ドゥーチェは「日本カード」を切ろうとしたようだった。ムッソリーニは、ローマ政府が以前は保持していた「決定要因としての重要性」⁷⁰を再取得するためにドイツ政府に対して日本をぶつ

Renzo De Felice e Masao Maruyama, in "Italia contemporanea", a. 2001 n. 223 pp. 325-331; および同著者の *Racisms compared: Fascist Italy and ultra-nationalist Japan*, in "Journal of Modern Italian Studies", Volume 7, Issue 3 October 2002, pages 380-391 も参照のこと。

⁶⁷ Carl Boyd, *The extraordinary envoy: General Hiroshi Oshima and diplomacy in the Third Reich, 1934-1939*, Washington: University press of America, 1980、および同著者 *Hitler's Japanese confidant: General Oshima Hiroshi and MAGIC intelligence, 1941-1945*, foreword by Peter Paret, Lawrence, Kan.: University Press of Kansas, 1993.他にも同著者 *The Berlin-Tokyo axis and Japanese military initiative*, in "Modern Asian Studies", Mar. 1981, Vol. 15 Issue 2, p311-338; Id., *Significance of Magic and the Japanese ambassador to Berlin: (IV) confirming the turn of the tide on the German-Soviet front*, "Intelligence and National Security", Volume 4, Issue 1, January 1989, pages 86-107; およびさらに最近の Carl Boyd, Akihiko Yoshida, *The Japanese submarine force and World War II*, Annapolis, Md.: Naval Institute Press, c1995 も参照のこと。

⁶⁸ Tajima Nobuo, *Japanese-German relations in East Asia, 1890-1945*, in Kudo Akira, Tajima Nobuo, Erich Pauer (editors), *Japan and Germany: two latecomers to the world stage, 1890-1945*, Folkestone, UK: Global Oriental, 2009, vol. I, *A chance encounter in East Asia* (邦文:『日独関係史一八九〇～一九四九 I 総説/東アジアにおける邂逅』工藤章/田嶋信雄編、東京大学出版会、2008年)。

⁶⁹ Masaki Miyake, *Die Idee eines eurasischen Blocks Tokio-Moskau-Berlin-Rom 1939-1941*, in Martin Sieg, Heiner Timmermann (editors), *Internationale Dilemmata und europäische Visionen. Festschrift zum 80. Geburtstag von Helmut Wagner*, Berlin, Lit, 2010.

⁷⁰ 承知しているべきこととして、この歴史の解釈は Dino Grandi の著作から発生したイタリアの「決定要因としての重要性」という仮説を Renzo De Felice がドゥーチェの伝記に取り入れたものであ

けようとしたのだ。フェリーチェの言葉に拠れば、日本はムッソリーニにとって「最も頼りになる」⁷¹カードだったのである。

実際、本稿読了時点で明らかになるはずだが、イタリア軍最高司令部軍務日誌を読んだところではこの解釈のすべてに証拠があるわけではない。さらに、三国同盟条約の中のファシストと日本の関係を軍事的視点から見ることで、フェリーチェの研究の他の疑問にも取り組むことができる。たとえば、イタリアの戦略に三国同盟の次元が存在したということが、ロシャト (Rochat) の研究のようなイタリア軍事史の古典的研究に加えられている。フェレッティのような日本研究家は、そうした次元が 1938 年以降も存在していたことに気付いている。そして、最終的に、フェリーチェがムッソリーニの夢—それがあったとして—について強調しすぎたという点について示唆する。

仮にフェレッティの場合は解釈の違いの原因がどちらかという単純であるように思えるとしても（この筆者は軍事的情報ではなく外交情報の研究を基盤としているが、戦時の国家戦略は外交政策を手段とするだけではすべてを理解することはできず、研究には軍事的側面と軍事的情報を考慮に入れなければならない）、フェリーチェの場合問題は複雑で全体的解釈に関係しており、注意を払う必要がある。

ファシズムが三国同盟の中に駆け引きをする部分を持っていた、あるいはムッソリーニが東京とベルリンを利用する筋の通った戦略を持っていたと考えるということは、イタリアがほとんど持ち得なかった未来を見透かす視点と、政治力および外交力を持っていたと考えることになる。イタリア軍最高司令部軍務日誌を読むと、それどころか、イタリアの戦いが、その戦略物資の必要性という点から始まって、どれほど弱々しいものであったかということが明白に分かる。かなり意外なことだが、フェリーチェは軍事的情報源と保管資料のすべてを利用可能であった。しかし、—そうした文書があるにもかかわらず— フェリーチェはその著書の中でムッソリーニの「日本カード」説をかなり強く強調しているのである。まさに、それは情報源の問題だけではないようだ。極東に対するファシストの政策、特に戦時中の日伊関係に対するフェリーチェの見方⁷²につ

るということがある。Dino Grandi, *25 luglio: quarant'anni dopo*, Renzo De Felice 編、Bologna : Il mulino, 1983; 同著者, *Dino Grandi racconta l'evitabile Asse*, memorie raccolte e presentate da Gianfranco Bianchi, Milano : Jaca book, 1984; 同著者 *Il mio paese : ricordi autobiografici*, Renzo De Felice 編, Bologna : Il mulino, 1985; 同著者 *La politica estera dell'Italia dal 1929 al 1932*, prefazione di Renzo De Felice, introduzione e cura di Paolo Nello, Roma : Bonacci, 1985, 2 voll. 徹底的な批判として Enzo Collotti, *Fascismo e politica di potenza. Politica estera 1922-1939*, Firenze, La nuova Italia, 2000 を参照。

⁷¹ Renzo De Felice, *Mussolini l'alleato*, vol. I, *L'Italia in guerra, 1940-1943*, t. II, *Crisi e agonia del regime*, p. 1291 (1943 年 2 月に言及して)、イタリア語では“quella sulla quale Mussolini avrebbe fatto più affidamento”となる。

⁷² フェリーチェ (De Felice) の最も独自の解釈の要点のひとつはファシズムの極東との関係である。Renzo De Felice, *Il fascismo e l'Oriente. Arabi, ebrei e indiani nella politica di Mussolini*, Bologna, il Mulino,

いて言えば、解釈が文書に先行している印象がある⁷³。

フェリーチェがその著作の別のページで、「(ムッソリーニの) 全般的な考え方、意図、および戦略計画と、それを具体的で首尾一貫した政策行動に反映させる場合に不規則で皮相的であることの不均衡あるいは断絶」を認めている、または認めることを余儀なくされている。これは好奇心をそそられることである⁷⁴。

また、この告白はドゥーチェの東京に関する「全般的な考え方」、本格的な軍事計画に発展することはなかった考え方にも別個にかつ容易に適用できる。ドゥーチェの「考え方」が本当に存在していたとしても、それが計画に変換されたのならばイタリア軍最高司令部軍務日誌の中に具体的な痕跡があるはずだが、それが無い。さらに、すこぶる奇妙なことに、フェリーチェの著作ではムッソリーニとファシズムの再評価を狙うための基礎を成す解釈が混じり合っており、他の認められた事実と矛盾までしているのである。それには、日本、ドイツ、およびイタリアの外交政策が急進的な修正論に立つ戦争挑発的なものであったという見方、イタリアとドイツが日本のことをよく知らず、その政策は国家主義者と人種偏見によって損なわれていたという見方、ローマ政府はベルリンへの従属関係において孤立しないためだけに東京との関係を必要としていたという見方、日本人はローマよりもベルリンの方にかなり多くの注意を払っていたという見方、三国同盟における日伊枢軸優先という仮説は特別なときに手段としてのみ存在できるという見方、三国同盟内ではナチズムは同盟国のことはそれほど気にせず自分自身の戦争を戦っていたという見方、そしてだからこそ条約は何よりも宣伝であったという見方が含まれている。ひとことで言えば、これらすべてが、ヨースト・デュルファー (Jost Dülffer) の表現⁷⁵を借りれば、三国同盟条約は真のファシスト同盟というよりも宣伝上の見せかけであると考える既存の一般的研究と一致しているようである。

1988 を参照のこと。その解釈中で、フェリーチェは中東とインドの民族主義運動およびその指導者へのファシストの (推定される) 浸透には大きな役割があったと考えている。しかし、今や、外交文書からできえ別の解釈が可能である。すなわち、こうした運動を政権の対外政策の当面の新要素と見るが、「周縁的」「副次的」関係者という役割は決してありえないと考える解釈である。一方、その構想がファシストの「中心」ではなく「周縁」から来たものであるという証拠を示すことができる。そして、ファシストのこの政策による利益は (あったとしても)、中心よりも周縁に向かったようである。

⁷³ また、軍事史家は並行戦争から副次的戦争への転換について語っている (Giorgio Rochat, *Le guerre italiane 1935-1943* 参照) がフェリーチェは短期戦争と長期戦争の区別をする方を好んでいる (次の書籍の表題から始まっている、Renzo De Felice, *Mussolini l'alleato*, vol. I, *L'Italia in guerra, 1940-1943*, t. I, *Dalla guerra breve alla guerra lunga*) ことも忘れてはならない。しかし、1940年春のイタリアの参戦時から戦争が長引くことは明白であったはずだし、いかなる場合でも最も関係の深い政治的要点は、イタリアとムッソリーニの「考え」や「計画」にお構いなしに、イタリアファシストの戦いが徐々にナチスドイツの戦いに付随するものになっていったことであった。

⁷⁴ Renzo De Felice, *Il fascismo e l'Oriente. Arabi, ebrei e indiani nella politica di Mussolini*, p. 10.

⁷⁵ Jost Dülffer, *The Tripartite Pact of 27 September 1940: Fascist Alliance or Propaganda Trick?*

それにもかかわらず、この伝記作家は日本の参戦の結果としてアメリカが参戦するだろうと予言したムッソリーニの孤独な洞察力を称揚したが、我々には分かっているとおり、これは軍部によって（さらに外交官によって）すでに十分認識されていたことである。フェリーチェは、合図と方便という点でのムッソリーニの親日的態度をイギリスとの講和の可能性がすべて消滅した結果と考えているが、少なくとも軍部の史料は、この態度がロンドンとの講和の意図(?)によるものとはせず、戦時の政治における修正論者として以前からあった日伊の結びつきおよび北アフリカと地中海のイタリアの戦争運営に影響を及ぼすような極東からの間接的支援と戦略物資に対するイタリア政府の期待が変わることのない基盤としてあったからとしているのである。ひとこと言えば、フェリーチェは、ファシズムの「より豊かでソフトなバージョン」⁷⁶を提示すると言っている。この場合も実際のところ、フェリーチェは新たな典拠を特定し、ファシスト政権の比較的知られていない側面に光を当てることによって、自らの功績の判定を受けなければならない。しかし、彼の解釈は（フェレッティの作品をはじめとする）それまでの真摯な研究と対照的なものであるようだ。そして、選択した保管文書の一部のみ（外交文書のみで軍事関係の典拠はなし）に基づいて、ファシズムの再評価を終えたのだ。

フェリーチェのムッソリーニ伝によれば、ファシズムは全体主義者の戦争挑発的な政権として現れたわけではなかった。大衆極右政権（regime reazionario di mass）として、どちらかという、公式に戦争の脅しはするが、密かに平和を望む権威主義的政府として出現した。より一般的な言い方をすれば、フェリーチェはファシスト政権をナチズムとその悲しい暗部から遠いものとするに関心があるようだ。彼がエンツォ・コロッティ（Enzo Collotti）を暗に批判していること、および、複数の国のファシズムを国際的政治運動として、明白な違いがないわけではない場合でも共通の様相を見いだすことに固執していることはよく知られている。しかし、ベルンド・マルティン（Bernd Martin）（日独の軍事的関係の先駆的研究者のひとり）なら言うであろうように、ファシスト政権同士には、「犯罪に満たされた共通の過去」があるのである⁷⁷。

結論として、また、イタリアの資料研究の議論から離れて言うと、三国同盟のファシスト戦略における日本の役割、すなわち日伊の外交関係だけではなく軍事的関係が重要な主題であることは自明である⁷⁸。この研究テーマは、これまでにイタリア、日本、ド

⁷⁶ Renzo De Felice, *Mussolini l'alleato*, vol. I, *L'Italia in guerra, 1940-1943*, t. I, *Dalla guerra breve alla guerra lunga*, p. 526.

⁷⁷ Bernd Martin, *A Common Past Full of Crimes: Japanese-German Collaboration in the Development of Bacteriological and Chemical Weapons and the War in China*, p2000年10月17日に東京のドイツ日本研究所で読んだ論文、http://www.dijtokyo.org/events/a_common_past_full_of 参照。

⁷⁸ Junichiro Shoji, *The Japan Strategies of the Allies during the Road to Pearl Harbour*, in *The Japan Strategies of the Allies during the Road to Pearl Harbour. 2008 International Forum on War History: Proceedings*, Tokyo, NIDS, 2009, pp. 7-18、および同著者によるさらに微妙な問題に関する多数の論文

イツ、および諸外国の歴史学者がしてきた以上の掘り下げた研究に値する。特に、これらの関係における軍事面の様相と軍事的計画の研究は、外交官が概略をまとめた計画の実効性の測定に役立つであろう。将来の研究で、国際ファシスト連合における軍の情報源、三国同盟の軍事権限に関連するもの、さらに一般的に言って資源、戦略物資、人員、および考えの交換⁷⁹について研究がなされることが望まれる。

イタリア軍最高司令部軍務日誌により、三国同盟はそれ自体3国のイデオロギーと政治による同盟を基盤としているが、日伊関係から見ると、何よりも、反ファシスト連合国が共有していたような密接な共同と協力が欠けていたことが確認できる。日伊軍事関係の研究で明らかになったように、ファシスト三国同盟には「武器貸与法」も、統合参謀本部も、統合戦略計画も、イデオロギーと宣伝のレベルでの協力もなかった。このすべての要素は、反ファシスト国が、困難や衝突があったにせよ、合意することを学んだものだった。

実際に、第2次世界大戦は総力戦であり、移動と物資の戦いであり、経済力と工業力が無視できない影響力を持っていた。この視点から、連合国は三国同盟よりもかなり強力であって、特に日本の攻撃の結果アメリカ合衆国が参戦してからは明らかにそうであった。そのため、たとえ三国同盟内に連合国が共有していたような協力関係のすべてがあったとしても、戦争の結末はそう大きくは変わらなかったであろう。これは三国同盟と連合国との物質的基盤の相違から来ている。

日伊関係の研究から、(たとえ決定的なものではないにしても)三国同盟諸国間の関係の形態は明らかにファシスト国家と民族主義国家の性質と政治による結果であり、その形態が(敗北の原因とまでは言えなくても)最終的敗北を加速するものとして作用したことは明らかである。

の中から *Historical Perception in Postwar Japan. Concerning the Pacific War*, in “NIDS security reports”, a. 2003 n. 4, pp. 109-132 を参照。ある意味、第2次世界大戦については、「東」=アメリカの書籍である Williamson Murray and Tomoyuki Ishizu (editors), *Conflicting currents. Japan and the United States in the Pacific*, Santa-Barbara, CA, Praeger, 2010 に匹敵する「西」=ヨーロッパの著作の必要がある。

⁷⁹ 現場での直接の軍事相互援助に限界があったにもかかわらず、三国同盟条約は言葉の上では大げさであった。宣伝の役割、規模、および傾向は依然として十分な研究の必要がある。この点で小さなしかし興味深い貢献がイタリア側から行われている。Juri Meda, *Venti d'amicizia. Il disegno infantile giapponese nell'Italia fascista (1937-1943)*, in “Memoria e Ricerca”, n.22, maggio-agosto 2006, pp.135-164、(全般的な部分については Juri Meda, Elena Pasetti, Valentina Tiracorrendo (editors), *Infantàsia. Lo straordinario del quotidiano nei disegni dei bambini italiani e giapponesi, 1938-2004*, Firenze, Polistampa, 2005 および Juri Meda, *È arrivata la bufera: l'infanzia italiana e l'esperienza della guerra totale (1940-1950)*, Macerata: Eum, 2007)を参照。この論文の対象は、イタリアと日本の小学生に日本の絵と日伊同盟の絵(このテーマは両方とも小学生があまり知らないものだった)を描くように指導(強制?)した戦争宣伝である。

しかし、イタリアの日本についての宣伝製作物(リーフレット、記事、書籍など)については依然として詳細な研究が待たれる。